Przesłanka „oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa”

Odpowiedzialność dyscyplinarną jako przewinienia służbowe rodzą tylko te naruszenia prawa, które jednocześnie spełniają dwa wymagania: są zarazem i "oczywiste" i "rażące". Interpretacja pojęć "oczywistość" obrazy prawa i "rażący" jej charakter doprowadziły do wypracowania szczegółowych warunków, jakie muszą być spełnione, aby konkretne czyn mógł być uznany za przewinienie służbowe odpowiadające tym kryteriom. Dla uznania obrazy przepisów prawa za przewinienie służbowe niezbędne jest zatem wykazanie, że cechuje ją zarówno "oczywistość", jak i "rażący" charakter. (por. wyrok SN z 23.01.2008 r., SNO 89/07, OSNKW 2008, nr 5, poz. 37).

Przesłanka „oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa” występuje również w innych ustawach korporacyjnych, np. art. 137 §  1. pkt 1Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1247 z późn. zm.)., art. 107 1. pkt 1 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 z późn. zm.). Spójnik „lub” można odnaleźć jedynie w ustawie o komornikach.

Odnosząc się zarówno do projektu ustawy, jak i do stanowiska Ministerstwa Sprawiedliwości wyrażonego w odpowiedzi na poprzednie opinie, można odnieść wrażenie, że projektodawca postawił sobie za zadanie, aby do Prawa o notariacie przepisać ustawę o komornikach, a jedyną zmianą ma być to, aby w miejsce słowa „komornik” wstawić słowo ”notariusz”. Z całą stanowczością należy podkreślić, że zawody te w zakresie swojego funkcjonowania, zadań, które wypełniają, jak i celu, dla którego istnieją, zdecydowanie się różnią, co zresztą zauważył sam Minister Sprawiedliwości w swoim stanowisku wyrażonym na gruncie postępowania w którym zapadł w sprawie VI SA/WA 2417/17 (Wyrok WSA w Warszawie z 7.03.2018 r., VI SA/Wa 2417/17, LEX nr 2560204).
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